

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 96 / 678 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 96 (CD-164) din 08.10.2024
depusă de cet. Dogotari Cornelia
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 96 (CD-164) din 08.10.2024, parvenită din partea cet. Dogotari Cornelia privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 20.02.2024, Judecătoria Edineț, sediul Central, a admis cererea depusă de OCN "Top Leasing &Credit" SRL prin care s-a dispus încasarea datoriei de la Dogotari Cornelia în sumă de 2 322,41 Euro, penalitatea în sumă de 148,34 Euro și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1 428,58 lei și 100 lei cheltuieli pentru citarea publică.
2. Notează că, în total, urma să se încaseze suma de 2 470,75 euro și 1 528,58 lei, iar sumele în valută străină urmau a fi convertite în valută națională a RM la rata de schimb oficială din data plății.
3. Specifică că, nu a cunoscut despre existența hotărîrii instanței de judecată, până când executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a aplicat sechestrul asupra contului/cardului bancar.
4. Consideră că, până în ziua când a aflat că i-a fost blocat cardul, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întreprins toate măsurile posibile și legale prevăzute de Codul de Executare de a o informa despre titlu executoriu.
5. Menționează că, executorul judecătoresc a dispus ca, din contul debitorului Dogotari Cornelia, să fie sechestrată suma de 2 717,82 euro și 2 661,44 lei.
6. Explică că, la data de 10.09.2024, cursul oficial al euro în raport cu leul MDL a fost 19,22. Astfel, a obținut următorul calcul: 2 717,82 euro * 19,22 lei. = 52 236 lei, respectiv 52 236 lei + 2,661,44 lei = 54 897,44 lei.

7. Menționează că, la data de 19.07.2024, s-a deplasat la oficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, unde a depus o explicație și împreună cu executorul judecătoresc au convenit ca, în decurs de 6 luni, să achite în rate, începând cu luna august 2024, cel puțin 9 300 lei.
8. Comunică că, executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal de constatare, în acest sens.
9. Relatează că, la data de 10.09.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a ridicat din contul salarial al debitorului suma de 74 789,86 lei, cu 19 892,42 lei mai mult din suma totală de executare, ceea ce constituie o ilegalitate și abuz.
10. Notează că, suma de bani sechestrată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în sumă de 74 789,86 lei, este salariul pentru 3 luni de zile, conform contractului nr. 112-VM din 08.08.2024 privind prestarea de servicii.
11. Menționează că, suma de 74 789,86 lei este considerată salariu, sau poate fi numită și ca un alt venit, care se încasează în conformitate cu art. 106 Cod de Executare. Astfel, executorul judecătoresc era în drept de a sechestra doar 20 % din sumă și nu toată suma, lăsând debitorul fără sursă de existență.
12. Precizează că, este neînțelesă acțiunea executorului judecătoresc privind necesitatea retragerii sumei de 74 789,86 lei din contul debitorului și transferarea pe contul executorului judecătoresc, deoarece fără acordul executorului judecătoresc nimeni nu putea ridica banii.
13. Consideră că, ridicarea banilor este lipsită de logică și legalitate, care vădit depășește prevederile hotărârii de judecată.
14. Specifică că, executorul judecătoresc în toate încheierile folosește întâi de toate expresia "(...) în calitate de exponent al puterii de stat (...)" și „(...) acționează în interes public”, ceea ce poate fi interpretat ca o presiune psihologică supra cetățenilor.
15. Bănuiește că, executorul judecătoresc în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a ignorat art. 67 Cod de Executare și nu a întreprins toate măsurile prevăzute în art. 67 alin. (1) și alin. (2) Cod de Executare.
16. Menționează că, deține imobil în s. Vișoara din r-nul Edineț, unde locuiește bunica petiționarei, rudele și vecinii, prin care se putea de transmis, or chiar primăria.
17. Menționează că, la data de 18.09.2024, executorul judecătoresc a emis încheierea privind distribuirea sumei realizate în faza de executare, prin care a distribuit suma de 30 324,11 lei creditorului OCN "Microinvest" SRL, nefiind pe cazul dat o hotărâre judecătorească definitivă. Cu atât mai mult că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu are în executare așa act judecătoresc și nimeni nu i-ar fi solicitat acest lucru.
18. Specifică că, dosarul între SRL "Siltucor Grup", Dogotari Cornelia, Dogotari Silvia și OCN "Microinvest" SRL, se află în examinare în instanța de judecată, la Curtea de Apel Bălți, unde se examinează anularea încheierii de aplicare a sechestrului, fiindcă ar fi fost aplicat ilegal, fiind blocată activitatea întreprinderii.
19. Precizează că, în urma distribuirii mijloacelor bănești, executorul judecătoresc refuză în mod abuziv să-i elibereze suma necesară, acțiune prin care petiționara este lăsată fără sursă de existență.
20. Prin cerere suplimentară, depusă la data de 18.10.2024, petiționara comunică că, la data de 02.10.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a permis BC "Moldindconbank" SA să-i elibereze 50% din venitul salarial, așa cum prevede art. 106 Cod de Executare.
21. Consideră că, acțiunea respectivă întreprinsă de executorul judecătoresc dovedește vinovăția executorului judecătoresc când a sechestrat suma bănească.
22. Specifică că, după ce a depus plângere la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, petiționara a fost supusă presiunilor psihologice din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX și din partea juristului SRL "Top Leasing".
23. Comunică că, ignorând prevederile Constituției și Codului de Executare, la data de 11.10.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a înaintat cerința prin care a obligat petiționara să fie prezentă, la data de 22.10.2024, ora 11:00, la domiciliul din XXXXX, str. XXXXXX.

24. Specifică că, fără a face referire la careva norme legale, sesizanta a fost amenințată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, în cazul neachitării datoriei, până la data de 22.10.2024, conform d.exe., se va recurge la urmărirea bunurilor ce-i aparțin.
25. Menționează că, urmărirea bunurilor care îi aparțin sesizantei este deja începută de către executorul judecătoresc, iar în cerința înaintată, se conțin și alte amenințări, presiuni psihologice, printre care și aceea că, în cazul neachitării datoriei și a cheltuielilor de executare, în privința petiționarei vor fi aplicate interdicții de a părăsi țara. Consideră că, aceste mențiuni reprezintă o amenințare și un abuz asupra stării psihologice, materiale și morale a petiționarei, care necesită a fi examinate și apreciate de către organele de drept.
26. Consideră că, la moment, nu-i poate fi aplicată interdicția de a părăsi țara or, petiționara este angajată în câmpul muncii și are salariu lunar stabil, de unde i se reține 50 %.
27. Comunică că, nu există o hotărâre judecătorească privind aplicarea unei sancțiuni contravenționale în ceea ce privește refuzul achitării datoriei și a cheltuielilor de judecată, însă executorul judecătoresc XXXX XXXXX o amenință pe sesizantă cu închisoare.
28. Menționează că, este dispusă să achite datoria conform documentului executoriu, doar într-o procedură legală, fără presiuni și amenințări.
29. Bănuiește că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt coordonate de juristul OCN "Top Leasing" SRL, deoarece se întâmplă după ce petiționara a fost contactată telefonic de către așa zisul jurist al OCN "Top Leasing" SRL, reproșându-i despre plângerile înaintate la Colegiu.
30. De asemenea, bănuiește că, executorul judecătoresc este mituit de către juristul OCN "Top Leasing" SRL.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

31. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
32. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
33. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

34. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
35. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
36. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
37. În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-97/2024.
38. Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*
39. La caz, Colegiul constată că, autorul sesizării reclamează în privința modalității distribuirii mijloacelor bănești în cadrul procedurii de executare.
40. Din materialele prezentate de sesizant, se atestă că, executorul judecătoresc a distribuit mijloacele bănești în conformitate cu art. 144 -146 Cod de Executare. De asemenea, Colegiul constată că, prin încheierea nr. XXX-971/2024 din 18.09.2024 privind distribuirea sumei realizate în faza de executare, executorul judecătoresc i-a explicat dreptul debitorului de a contesta încheierea respectivă în termen de 10 zile.
41. Din materialele cauzei, se constată că, încheierea vizată a rămas în vigoare prin necontestare, ceea ce înseamnă că, debitorul a acceptat în mod tacit survenirea efectelor.
42. În consecință, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
43. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.
44. Potrivit normei citate mai sus, se constată că, însăși legiuitorul a numit executorul judecătoresc exponent al puterii de stat și persoană fizică care acționează în interes public, prin urmare, Colegiul califică drept premature și neîntemeiate afirmațiile sesizantului prin care comunică executorul judecătoresc i-a cauzat presiuni psihologice urmare a folosirii acestor propoziții în actele sale.
45. De asemenea, se atestă faptul că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, prin ordinul de plată nr. 1618 din 01.10.2024 i-a restituit sesizantului 50% din venitul debitorului Dogotari Cornelia încasat în cadrul procedurii de executare nr. XXX-971/2024, ceea ce rezultă că, cererea cet. Dogotari Cornelia a fost soluționată de către executorul judecătoresc.

46. Totodată Colegiul se abține să se expună în privința bănelilor manifestate de către sesizant în adresa executorului judecătoresc despre pretinsa mituire ce ar fi avut loc din partea juristului creditorului, or aceste fapte trebuie cercetate și dovedite de către organele competente. Este cert faptul că, *in dubio pro reo*, Colegiul va aplica principiul prezumției de nevinovăție.
47. În rezultatul celor expuse, Colegiul constată că, faptele invocate de sesizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
48. În sesizarea înaintată, autorul sesizării invocă ilegalitatea actelor emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, pentru care este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
49. Totodată, Colegiul consideră că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare constituie abateri disciplinare.
50. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
51. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Dogotari Cornelia neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

52. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 96 (CD-164) din 08.10.2024 înaintată de cet. Dogotari Cornelia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Dogotari Cornelia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir